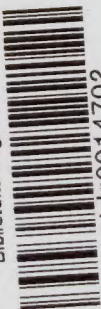




~~C8177~~

Ud 680

Biblioteka Jagiellońska



stdr0014702

Sevol. Ud 680(a)



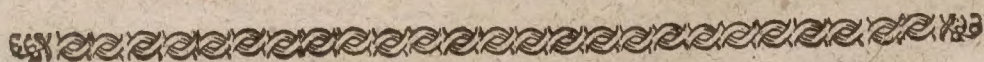
Not taken in New Year's Eve

109 7016



2/

ADDENDA  
AD  
EXPOSITIONEM  
JURIUM EORUM  
QUI  
DISSIDENTIUM  
NOMINE VENIUNT  
SUMMARUMQUE  
POTESTATUM  
QUARUM PARTES ILLORUM TUERI INTEREST.



PETROPOLI  
MENSE DECEMBRI 1766.



❧ ❧ ❧

Nihil adhuc prodiit contra jura Disfidentium  
præter scriptum sequens, cui Observationes  
adiectæ justum statuent pretium.

**N**on solum Disfidentes, ut tollerentur in republica, flagitant, sed ut ad dignitates quoque admittantur, quibus nonnisi dominans gaudet religio. Quæ quidem prætentio cum pluribus absolvarur partibus, distinctionem instituere accuratam operæ est pretium.

Tolerari illi in republica volunt, sive quod idem est, ut libere & absque periculo cultum obseruent religiosum, cui se addixerunt, ut doctrinæ diversitas, nulli ipsos exponat persecutionis metui; ut denique legum præsidio emolumentisque, quæ communia civibus sunt, frui ipsis liceat.

Profecto prætentio ea in se spectata, nihil, quod illegitimum sit, in se continet. Ipsa quippe natura cum omnibus hominibus æquale ad res easdem jus concesserit, non potest non probare, quidquid constituendæ huic æqualitati inservit. Tantum quoque abest, ut civiles institutiones quæ naturæ legibus, congruant, tolerari diversas religiones vetent, ut potius ad salutem rerumpublicarum promovendam tolerari eas maximopere suadeant.

**S**i quis supponat, tolerari Disfidentes in Polonia velle, is neque illorum, neque reipublicæ unquam cognovit statum. Homines illi et cives, harumque qualitatum essentialium jacturam nullo suo meruerunt crimine. Nihil regei ipsis juris specie potest præter vim solam, quæ ut spoliavit eos juribus, ita tenere sub jugo continuo pergit. Nihilne amplius requiritur ad abolenda jura, quæ naturæ possident beneficio, quæ leges Reipublicæ fundamentales iisdem confirmarunt, quæ proprio obsignare sanguine non dubitarunt, quoties, demumcunque adducta salus patriæ in discrimen erat? Nunquam id nobis vel summa ingenii vis, vel quicquid fingere imaginatio possit, persuadeat; quamvis efficere id tentaverit Auctor commentationis, quam refellere jam in animo habemus. Satis quidem honeste primum conceditur, nihil, quod illegitimum sit in prætentione apparere Disfidentium. Immo totum conceditur argumentum, cum omnia, quæ competunt ipsis, *Tolerationis* vocabulo includi videantur. Quodsi enim rite perspicitur, quid velint, cum *emolumenta communia civibus* deberi sibi affirmant, apparet, in eo, quod sibi expetunt, tum libertatem sacrorum, tum civilia omnia jura simul esse comprehensa. Ipsa quippe natura si condidit hæc jura, neque huic illive cultui soli vindicavit, si civiles institutiones, qualescunque sint, probare calculo suo hoc libertatis genus possunt; Constitutio quoque, quæ Reipublicæ propria est, Disfidentibus, quorum religio eadem hodie est, quæ olim fuit, illud decrevit juri, quæ communia cum reliquis habebant, firmissimum robur, ut desiderari firmius nihil possit.



Neque tamen eas ob causas obliviscendum unquam est, necesse esse, ut dominans religio quibusdam gaudeat auctoritatis superioris notis, quibus distingui ea ab aliis possit, atque ex quibus intelligatur, quæ sit reipublicæ simulque supremi principis religio. Itaque limitibus circumscribendus religionum toleratarum factus, neque permittendum, ut dominantem illam æquare pompa exterioris cultus sui contentur. Si quæ toleratur secta, liberum illi esto, observare ritus, quæ naturam ejusdem constituunt religionis, eaque cum dignitate, quæ objecto conveniat cultus, absque tamen ostentatione ista, quæ magis exfatigare fastum animumque elatum amat, quam dictamen sequi mentis consciæ sibi zeligenuini, pietatisque non fucatæ. Atque in eo, me quidem iudice, versatur, quidquid tolerationis tum fundamenta, tum vero limites concernit.

Absit tamen, ut ex iis, quæ dicta hæcenus sunt, colligi legitima ratione debeat, tolerandos in Polonia Disidentes jure quodam absoluto esse, idque flagitare eos tanquam rem sibi debitam posse, nulloque juris titulo negandam. Quæ pro tolerandis religionibus prolata a nobis in medium sunt, nonnisi ex utilitate, quæ inde ad rempublicam quamvis redundat, derivantur, eoque tantum valent, ut persuadeant Nationi Polonæ, descendere humaniter ad preces Dis-

Huic superstructum est fundamentum jus publicum nationale, quod pacto nititur inter membra aequalia status liberi inito. Quod revocare in memoriam necesse est auctori, qui hospes aliquando in patriæ suæ historia vult videri, qui tantum ratiociniorum suorum tribuit subtilitati, ut operæ pretium haud existimet, anxie factorum veritatem investigare, qui apud animum suum constituisse videtur, præferre styli elegantiam ponderi et momento argumentorum. Non est quod imitari eam velimus. Eum solum observare constituimus ordinem, ut, quantum fieri potest, ad singulas ejus respondeamus propositiones.

Si religionis dominantis nomine condecoranda est, quæ plurimos habet sectatores, Catholica omnino pro tali in Polonia est habenda. Habenda quoque pro religione supremi Domini, si potestas suprema in Regis persona et Senatu est sita. Hæc vero suprema potestas cum non nisi Ordini Equestri in comitiis congregato competat, et adeo præterea a consiliorum pendeat unanimitate, ut unus aliquando nobilis omni eam activitate privare potis sit, non tam Catholice religioni titulus iste splendidus certo competit, quam quidem primo intuitu apparet. Sed demus, quæso, carere fundamento, quæ nunc a nobis evicta sunt. Si omnino Catholica religio supremi principis est religio et dominans, num præter emolumenta mere civilia aliis distingui non potest notis, quæ superiorem ejus monstrent auctoritatem? Num extolli ea nequit, nisi in gratiam ejus spolientur cives omnibus, quæ naturam constituunt civium? Si parum cum principiis fidei Christianæ is modus, conciliandi honorem religioni, combinari potest, multo quoque minus probari in institutione civili debet, quæ civium aequalitatem fundamenti ponit loco.

Quoniam periculo non caret superbia, obices illi ponere prudentia jubet. Dis-

Disidentium. Quod enim una ex parte rationes ab utili ductæ svadent, adversæ parti ius non concedit omnibus numeris absolutum.

Hæc sunt quæ expendenda ad cognoscendam accurate priorem prætensionis Disidentium partem erant. Iam posteriorem videamus.

Expendendum hic nobis incumbit, an frui Disidentes omnium emolumentorum genere debeant, quorum religio dominans gaudet possessione.

Non ea Disidentibus mens est, ut gratiam sibi expetere videri velint. Juribus se efferunt, quæ cum auctoritate nitantur legum reipublicæ, tum pactorum cum exteris sanctitate, denique possessionis antiquæ jure.

Sic igitur, leges eam vim habere, ut obligare comitia possint, (in quod inquirendum tamen in sequentibus erit) negari omnino nequit, permissionem cultuum diversorum, pacem atque securitatem Disidentium lege haud una esse constitutam. Tantum vero abest, ut legibus se tueri possint, quæ jus ad munia illis publica largiuntur, ut potius a spe potiundorum illorum expressis regni legibus arceantur. Lara quippe anno 1424. regnante Vladislao Jagellone lex, jubens haberi pro reo læsæ Majestatis omnem hæreticum hominem,

Non cadit illa in conditionem inferiorem: porro aequalitati non convenit: sola superior auctoritas exferere illam amat, quod multis docetur, hisque tristissimis, exemplis. Tantum vero abest, ut Disidentes, quos miseranda, in qua versantur, conditio a superbiæ suspicione absolvit, parti adversæ sint aequales, ut potius nunquam superiores sint futuri, immo nec esse velint.

Aemulatio, quæ anima est omnium rerumpublicarum, Disidentibus inspirat desiderium, adspirandi ad altiora, idque eodem quo alii jure, quibus dignitate sunt pares atque cum quibus communi utuntur civitatis jure. Religio, quam quis proficitur, sortem ipsius figere nequit. Id monuisse ad convincendos animos sufficiat, Equites Polonos, quorum congregatio constituit Statum, Rempublicam, supremamque potestatem, junctos esse vinculis institutionis mere civilis et politice, nullas vero spirituales, quam vocant, auctoritatis; corde, inquam, non conscientia junctos.

Princeps supremus agens cum subditis suis, ponit ipsemet tolerationis fundamenta, quam gratia motus concedit, quosque vult illi limites figit. Ut omnia hic a gratia ejus unice pendent, ita actionum ipsius novina utilitas est propria, quæ vim tantum persuasivam habet, nullamque constituit jus absolutum. Hoc nemo est qui neget, sed num affirmare quis audeat, quadrare hæc in Disidentes posse?

Cives hic apparent, qui jure aequali ad patrium solum communemque libertatem fruuntur, qui divelli a corpore reipublicæ nolunt, cujus securitas, felicitas et gloria æque ad eos ac reliquos cives pertinet. Apparent membra supremæ potestatis, quæ ac reliqua se convertunt membra, vincolorum, quibus uniantur, postulantiæ inconcussam firmitatem. Illorum



vel suspectum hæreseos, vel fauorem ejusdem, aut propagatorem: jubens porro bona ejus, sive mobilia illa sint, sive immobilia, vindicari fisco regio, posteros tum mares tum fœminas privari successione & honore, absque spe potiundi unquam muneris publici; infamiae tandem notam iis inurens, æque ac ipsorum majoribus, & exuens omnibus, quæ ordini equestri competunt, privilegiis. Const. Vol. I. fol. 85. Bellum quoque anno 1439. regnante Vladislao III. indicitur omnibus, qui hæreseos extiterint fautores. Const. Vol. I. fol. 140.

En leges quam maxime claras & positivas, prius adversus Dissidentes latas, quam quidem extiterint in Polonia Dissidentes. Quod postremum observandum ideo est, quoniam ad constituendam legis ipsius vim genuinam apprimè est necessarium. Si post introductam in Polonia protestantium religionem lata ea fuisset, obici haud immerito posset, constitui Dissidentibus, qui defecerint a fide ante legem latam, poenam delicti, quod lege adhuc vetitum non esset. Sed anno id accidit 1424. puta, 125. annis antequam studiosi Cracovienses indignantes iudicibus, quod non majori juris rigore mortem ulți essent, quorundam ex ipsorum consortio, Pragam versum fuga se corripere, & per Germaniam dispersi, Protestantium dogmata

nolle audire desideria iisque satisfacere, quid est aliud, quam vincula rumpere societatis restituere quemque in statum primitivæ libertatis, ipsiusque committere arbitrio, quod demumcunque modo consultum optime salutis suae putet. Injustum esset velle, ut careat quis emolumentis, quæ redeunt ex societate, officia autem, ad quæ obligatur, in omni suo subsistant ambitu.

Non curant Dissidentes, cum desideria sua exponunt, usurpationes Catholicæ Ecclesiæ, sed possessione se tuentur et juribus quam maxime authenticis. Si, quæ ipsis leges concesserunt, emolumenta, ad solam cum iis pacem conservandam reducuntur, si auctoritate est standum proscriptionum Vladislai Regis, quæ in annos incidunt 1424. et 39. hoc quid aliud est, quam evolvere codicem legum pagina, quæ pro nobis facit, eandemque abjicere, si, quod nollemus ei inesse, illic deprehendimus. Num exsculptum ex codice privilegium est Sigismundi Augusti, quod, quoniam confirmatum est et comitiarum auctoritate, et seculi integri cum dimidio executione, omnem obtinuit sanctionem, quam nancisci lex Status potest?

Haec demum lex est, ex cujus argumento judicare accurate de vera Dissidentium conditione valemus. Neque tradendum unquam oblivioni e Natione Polona, quod eodem quo condita lex ista fuit tempore, forma regiminis, quæ ad hunc usque diem subsistit, simul fuerit constituta. Ut adeo, si generatim libertas sacrorum qualitati quasi inhaeret hominis et civis, eadem libertas singulatim Dissidentibus stipulata una cum jure obtinendi publica munia, referri ad foundationem ipsius reipublicæ debeat. Idem igitur quod Dissidentium libertatis, est quoque libertatis universæ reipublicæ initium. Regnum hoc junctum Lithuaniæ coepit, Sigismundo Augusto regnante, qui unioni Status im-

imbiberent, eaque in patriam reduces divulgare passim & disseminare conarentur.

Sed dicat quis, legislatorem hæreticorum nomine indigitare non potuisse Dissidentes, nondum eo tempore in orbe visos. Responderi merito potest, legem, cum condemnaret discipulos Pragensis Academiæ, condemnasse quoque Lutheri & Calvinii affectas, quorum doctrina eadem cum Viclefi, Husi & Hieronymi Pragensis dogmatibus est censenda, qui primas in Europa turbas ad tentandam adversus sedem sanctam seditionem excitarunt. Hoc ipsum autem, in quo Dissidentes omnes conveniunt, constituit in omnibus religioni Catholicæ addictis regionibus hæresin primi ordinis. Lex igitur, quæ damnavit hæresin, damnavit quoque dubio procul omnes, qui jugum excusserunt Romani Præfulis. Nullum itaque dubium restat, quin, cum post abolicum Paganismum Catholica fides fuerit religio primitiva nationalis & dominans in republica, leges supra adductæ non concedant amplius cuique civi deficere ab illa impune, omnisque apostata, bellum legibus reipublicæ faciens, sponte subeat poenam ignominiae dictatam ipsi.

Latis prius his legibus fundamentalibus, non solum legislator, repetitisque in fautores schismatis faviit vicibus. Mortuo Sigismundo

utriusque ultimam imposuit manum, Respublica esse libera et independens, formam regiminis sui constituens, legesque, quibus in posterum regeretur, ipsamet sibi condens. Hoc ipso temporis puncto cives omnes diversarum religionum, quæ sedem in Polonia fixerant, animis juncti in comitiis, consecrarunt in deposito legum patriæ jus hoc naturæ, libertatem hanc perfectam, eamque aequalitatem, quæ competit hominibus; decernentes unanimi consensu, ut nulla inter ipsos religionis causa esset differentia. Dum ignorabatur adhuc, quæ esset vera reipublicæ salus quaedam subreptitæ se insinuarunt exceptiones faventes Romanæ curiæ, sed reddita sapientior natio abolere non solum easdem, verum etiam stabilire aequalitatem perpetuum satius duxit. Num res tam gravis momenti præteriri oblivione potuit ab Auctore, qui cumulat objectiones, ut restitutioni Dissidentium se opponat? Quo pacto silentio regi lex potuit quæ ordinem naturæ una cum jure civium restituit, cum pristinae illae proscriptiones sectarum nihil cum religione Dissidentium commune habentium, in medium fuerint productæ? Articuli duo, quibus Reges, qui ante Sigismundum rebus præfuerant, vindicaverant, honores et dignitates in republica conferendas solis hominibus Romanis sacris addictis, hic recogniti corriguntur, eoque explicantur sensu, qui constitutioni regiminis in Polonia conveniebat. Nulla hic gratia Regis, nihil hic subreptitæ in causa religionis actum, nihil tandem præter vota nationis liberae, flagitantis unanimi consensu restitutionem aequalitatis.

Privilegium Sigismundi Augusti saepius posthac confirmatum, cujus summa Expositioni jurium adjecta legitur, typis expressam dudum exstat, nec fieri potest quin innotuerit quoque Auctori nostro.

Videre ipsi licebit, ex quo manaverint fonte privilegia Dissidentium inserta Augusto



Augusto, videntes Ordines Confoederati, dogmata Reformationis haud paucos in partes suas traxisse, non obstante legum rigore, mente præterea perculsa volentes truculenta bella, quibus in Germania persecutio anam dederat, decreverunt non permittere, ut quisquam religionis causa in jus vocaretur; utque tranquillitati publicæ fortius caveretur, inserta Pactis Conventis Regum nostrorum hæc verba: pacem cum Disidentibus conservabimus. Idem metus rempublicam movit, ut repetitis vicibus securitatem personarum ac bonorum Disidentium confirmaret: cuius rei testes sunt Confoederationes annorum, 1632. 1648. 1668. 1674. Neque tamen ulla est, quæ adspirare illis ad munia publica obeunda permittat.

Regnante Augusto II. Tractatus Varaviae conclusus, (Petro Magno sanctionem ejusdem spondente) vetat custodi sigillorum munire sigillo Reipublicæ, si quid Regis gratia obtinuerint Disidentes.

Mortuo Augusto II. pollicetur Confoederatio Generalis Varaviae Disidentibus securitatem bonorum & personarum æqualitatem, hac adjecta limitatione, ut nullis competat activitas in comitiis ac tribunalibus, neque muneribus publicis adhibeantur. Atque idem confirmavit Confoederatio anni 1764. Regem denique hodie reg-

Codici Constitutionum fundamentalium Reipublicæ, eorumque in gratiam a natione libera et independenti concessa. Cives illi Reipublicæ fuerunt agniti, jus illis ad munia omnia publica datum, æqualitas porro auctoritate supremæ potestatis decreta, qua privari prætextu nullo poterant, qui membra ejusdem erant corporis.

Num minus tum, quam hodie observamus, floruit respublica? Ex quo Catholica religio ad se rapuit omnes administrationis partes, an beator Polonia esse coepit, an majori intra fines regni usa est tranquillitate, potiori apud externos polluit auctoritate, quam cum Disidentes, adscripti patribus patriæ, quicquid zelus ingenuus et consiliorum prudentia valebant, ad publicam sedulo conferrent felicitatem? Hic apud Auctorem nostrum, satis caeteroquin disertum, altum silentium. Si, factum esse, affirmasset, laudandus forte fuisset, quod novam rem parumque cognitam produxerit in lucem? Mirum omnino, quod neglectis subsidiis ex recentiori historia ductis, ad meras confugiat speculationes abstractas, ut evincat, unam in republica religionem salutem ejusdem quam maxime conducere,

An ponderis quicquam natio Polonica tribuit proscriptionibus utriusque Vladislai, Regum? et qui demum ii erant, quos proscriptiones dictæ tangebant? Studiosi, qui fuga se proripuerant, prædicatores vagabundi, obscuro homines, quos conamina periculo non carentia suspectos reipublicæ reddebant, qui turbas in statu æque civili ac in religione excitabant. Eam igitur proscriptionem an extendere ad religionem liceat, quæ incognita adhuc reipublicæ erat? Quæ demum instituti comparatio potest sectæ quorundam obscurorum hominum, qui moribus præterea perverfis utebantur, cum religione quam adoptarunt imperia potentissima, ac quæ dignitate nec minimum cedit Romanae communioni,

nantem

nantem obligant Pacta Conventa ad observandas Constitutiones dictas respectu Disidentium.

Probatum jam Constitutionibus fideliter citatis dedimus, obstare leges Reipublicæ Disidentium ambitioni. Si autem quam maxime iis faverent, ut certe non favent, nulla tamen ipsorum foret auctoritas, quod ad comitia attinet, quæ nullarum legum agnoscunt vincula. In comitiis quippe sita est vis omnis potestatis legislativæ. Fieri autem non potest, ut Legislator se ipso invito mancipium evadat legum a se conditarum. Quo jure statuere leges potest, eodem quoque abolere ipsi eas licet. Utrumque pari nititur fundamento, ut adeo ultima comitiorum voluntas ipsa sit suprema lex, omnemque antecedentem & contrariam voluntatem actus recentior aboleat. Quod si antiquiores leges vigorem pristinum servant, confirmata silentio recentiorum censentur. Paucis ut absolvamus, sunt comitia absolutissimum & maxime legitimus Despota; atque inde est, quod cura, quam impendunt Disidentes citandis Constitutionibus (eaque cura haud incongrua foret, si causam coram Rege, senatu ulloque alio judicio agerent, juramento ad legum observationem adstricto) omni prorsus careat utilitate, simul ac causa ipsorum a Legislatore ipso judicatur.

X X

Provocant

Sponte sua ruit argumentum inde ductum, quod præceserit proscriptio ista introductionem Religionis Protestantium; absurdum enim proscribere rem nondum existentem. Porro dum Auctor conatur tribuere tali proscriptioni auctoritatem anticipativam, rogandus a nobis est, ut moderatius de fundamentis judicare discat, quæ gratis religioni Disidentium subternit. Nititur illa Evangelio ipso puro Dei verbo, non vero opinionibus humanis, omnisque, quem habuit, successus inde est derivandus, quod veritas ejus aperte curiae Romanae sit ob oculos posita. Loqui de seditione, turbisque earum excitationibus, modestiae non est, nec excusari potest, si de religione adoptata a tot tantisque Principibus instituitur sermo. Iugum Romani Praefulis dicendi genus est tam Catholicum quam quod maxime, sed nimium a scopo nos diverteret, si inquirere in originem hujus jugi vellemus, progressus, abusus, diversasque machinationes, quibus impositum primo et stabilitum deinceps fuit. Non irascimur illis, qui opinionibus hisce obsoletis, quarum ducuntur reverentia, adhuc dum patrocinantur; sed, si forte contemnere lucem malint, quæ collustravit recentiora secula orbem, hanc tamen, quaesumus, gratiam nobis faciant, ut suis tacite gaudeant opinionibus, neque sermone mentem suam exponant, qui Monachos quidem deceret, cui vero Disidentes respondere haud necessarium existimabunt, quoniam jura sua et æqualitatem civium nolunt in numerum controversiarum theologiarum referri, quæ vel infastum vel eum plerumque exitum habent, ut æque ineerti adhuc haereamus. Sortem illi suam fixam legibus et determinatam volunt. Vinci in Polonia Graecam religionem a Catholica antiquitatis præstantia, largiri nullatenus possumus. Integre quinque Provinciae Graecam continuo observant ritum, neque eam ob causam minori in estimatione fuerunt in republica; ut adeo Graeca religio æquo ad minimum cum Catholica jure Religio sit status et primitiva.



Provocant porro ad Tractatus; quorum sponfionem exteri Principes in se susceperunt. Vincula omnino hi tractatus sunt, quorum nec vult nec potest Natio Polona excutere jugum, quorumue integram executionem jure exigere Principes paciscentes possunt. Quod majus est, in eo illorum versatur gloria, ut infringi jura non patiantur, quibus sanctionem sponfione sua dederunt. Absit ut talia negemus principia, quæ, si oppugnarentur, vindicanda a nobis forent.

Hos jam examinemus Tractatus; in quibus agi de Disfidentibus creditur.

Primus, qui nobis se offert, Tractatus est Velaviensis, conclusus anno 1657. inter Joannem Casimirum, Regem Poloniae, & Fridericum Guilielmum, Electorem Brandenburgicum. Vi hujus Tractatus Elector Brandenburgicus, qui hucusque Prussiam Ducalem feudi, quod dicunt, jure a Polonis tenuerat, supremum ejus dominium pro se & mascula stirpe obtinet. De sola igitur hic Prussia Brandenburgica agitur, & præterea unicus articulus, qui concernit religionem, videlicet *Art. XVI.* non solum nullam Disfidentium facit mentionem, sed unice quoque inferuit stabiliendis in Prussia Brandenburgica privilegiis Religionis Catholicæ.

Si mortuo Sigismundo Augusto, non obstante severitate legum, reformatio progressus tam stupendos fecit, utrum sperari potest, rigorem intentum plus nunc valitum contra religionem stabilitam, quæ radices ab aliquod jam seculis altas egit, cuique exemplum tot Statuum florentium auctoritatem conciliavit? Num creditur, homines, quibus vim inferre constitutum est, desisse homines esse.

Citatio formulæ: *pacem cum Disfidentibus conservabimus*, exactior esse debuisset. Hac enim juramenti formula usi semper Reges sunt: *pacem et tranquillitatem inter Disfidentes tuebor.* Inter aequalitatem religionum supponit, ut Confoederatione anni 1573. stabilita fuit. Cum, alio obtinet significatu, et tacite innuit; Disfidentium nomine solas religiones Graecam, Reformatam et Lutheranam intelligi. Si studio Catholicorum aliquando mutata formula dicta fuit in Confoederationibus ex parte ipsorum initis, male illa hodie citatur loco stipulationis originalis, idque eum in finem, ut mutato statu controversiæ, credatur, nunquam Disfidentes jure aequali ad legislativam potestatem esse usos, semperque Catholicis inferiores fuisse. Formula, supra adducta respicit ad constitutionem antecedentem, qua, quod monuimus jam, statuerat Respublica, diversitatem religionis nemini in capessendis muneribus publicis ob stare debere. Pax autem conservat res in eodem, quo fuerant antehac, statu. Cum Disfidentes, juramento hoc nondum introducto, jam possiderent munia et dignitates Reipublicæ, quo jure spoliari possessione queunt, quamdiu *pax cum iis* revera conservatur? Dignitatum in Confoederationibus adductis nulla fit mentio, quoniam res juris erant, et cives aequales secum invicem deliberantes de salute Reipublicæ, singulatim non exponebant, quæ huic illive conditio conveniret, quod notum jam et ab ipsis libertatis publicæ in-

Tracta-

Tractatus Olivenfis anni 1660. initus fuit inter Joannem Casimirum, ejusque foederatos, & Carolum XI. Sueciæ Regem, præstante ejus cautionem Ludovico XIV. Summa hujus tractatus huc redit, quod Casimirus renunciaverit juri suo in Sueciam, & Livonia Suecis sit cessa.

Articuli II. & IV. agunt de religione. Secundus non nisi urbes Prusiæ Poloniæ concernit, quæ in potestate fuerant Suecorum, quarumve in civilibus & ecclesiasticis confirmantur privilegia. Promittitur ibi libertas sacrorum tum Catholicis tum Evangelicis, eo in statu, quo ante bellum fuerat. *Art. IV.* Livoniam concernit Suecicam, omnibusque, qui profitentur in hac provincia religionem Catholicam, absolutam securitatem & conscientiae libertatem pollicetur.

Postremo Tractatus anno 1686. cum Russia initus, non nisi de Græcis agit, atque in eo unice & simpliciter cultui ipsorum libertas asseritur, nulla injecta mentione munerum & dignitatum.

Denique illud causæ suæ applicant, quod olim munia publica obierint, de quo nemo est qui dubitet. Sed quid tum? A facto ad jus concludere non licet, priusque examinandum, an hæc possessio innixa juri fuerit, quam jus derivari ex possessione præterita potest.

cunabulis determinatum legibus fuerat. Cumque præterea in Confoederationibus Catholicos inter reliquasque religiones initis, denominatio *Disfidentium* reciprocam vim haberet, hoc ipso Catholici renuntiarent religionis causâ omni superiori auctoritati.

Male prorsus citatur Articulus, quo interdicitur Cancellariis signare, quæ ex gratia Regis obtinuerint Disfidentes. Desunt quippe, quæ omitti non debuissent, ipsissima textus verba: *in præjudicium Catholicorum.* Exceptio, quæ continetur in textu legis, non solum jura Disfidentium non abolet, sed eo quoque tendit, ut confirmet quammaxime. Quid, quaeso, concludi in adversam partem ex verbis potest: *in præjudicium Catholicorum?* Nihil aliud, nisi quoniam Disfidentes numero sunt pauciores, observandam eam in distributione munerum esse proportionem, quæ Catholicis detrimenti nihil afferat, alioquin non applicanda a Cancellariis sigilla esse. Summa igitur conclusionis huc rediret, partem unam aliquo præferentiae genere gaudere debere, nullatenus vero, excludendam alteram esse. Idque clarissime inde apparet, quod idem Rex Augustus II. confirmata solemniter et modo consueto pace et securitate, qua fruendum Disfidentibus esset, non dubitet disertis verbis conservare iis jus ad munia obtinenda, promittens in largienda Senatoria dignitate et Capitaneatibus cum jurisdictione distribuendis, sancte a se observatum iri, quod factum a Regibus Joanne Casimiro, Michaele et Joanne III. esset, nemine a spe dignitatum excluso præter Mennonitas, Anabaptistas et Quakeros.

Usque ad hujus Regis tempora tacite atque pederentim commissæ usurpationes erant. Abhinc vero operæ pretium non est visum, uti moderatione, pronunciatumque aperte fuit, nihil Disfidentibus in publica munera juris esse.

Alterum



Alterum suum argumentum a jure nativitatis ducunt. Omnes, inquit, Equites Poloni jure ad omnia officia & munera Reipublicae gaudent. Nos sumus Equites Poloni. Ergo, &c.

Prima harum propositionum in ratiocinando peccat. Omnino nativitas constituit Equitem Polonum, sed duae adhuc requiruntur qualitates, ut capax sit dignitatum ordini huic competentium: quarum prima est, ut bona terrestria in Polonia possideat, altera ut Catholicam profiteatur religionem. Quarum si alterutra desit, reliquarum duarum minor habetur ratio.

Unicam adhuc iis, quae dicta haecenus sunt, adjiciamus reflexionem. Exemplum aliquando, ubi solidiores deficiunt rationes, vim magnam ad animos determinandos habent.

Si aliqua esset in Europa natio, quae normae instar Systemati Politico applicari posset, quod adoptandum Nationi Polonae proponitur, posset forte illa ad imitationem moveri. Sed quocunque demum oculos convertat, videt ubivis religionem dominantem, penes quam solam munia sunt publica. Videt status, quorum regiminis forma quam maxime ad suam accedit, Angliam, Hollandiam, Helvetiam, Genuam, Venetias, in quibus prospectum legum severitate, ne administrationi publicae se immisceant diversae

De his in genere usurpationibus, singulatum autem de proscriptionibus inde ab Augusto II. factis, conqueruntur jam Dissidentes. Dicere calamitatem, quam perpesi sunt, merito iis obligasse, idem est hac omnia subvertere juris principia, taciteque affirmare, nullum ab adversa parte jus agnosci, nisi quod a viribus superioribus repetitur.

Nullum in ea re ambitionis vestigium, postulare suum ab usurpatore injusto. Chimerae loco suspicio ejusmodi habenda esset, quam Constitutiones citatae penitus evertunt. Modus applicandi eas sponte ruit, ipsisque legibus fundamentalibus Reipublicae refellitur, quae sortem Dissidentium dudum fixerunt, horumque ambitio in eo unice versatur, quod executionem istarum legum flagitent.

Aequus quisque legislator sponte rationis sanae arbitrio se subicit, neque ratio ibi obtinet, ubi justitia deest. Dubitamus vehementer, dici in Republica hominem, qui asserere de comitiis cum auctore nostro velit, quod sint *Despota* absolutissimus et maxime legitimus. Dantur hujus rei exempla, quod ipsi adeo privati homines fiant, opponere se huic Despotismo, nec unus est modus, isque saepius adhibitus, praeventendi effectus injustae deliberationis absolutae hujus potestatis. Longum esset conquirere exempla, et modos recensere. Studium profundius historiae patriae et Constitutionis ejusdem rectius Auctorem de his aliisque argumentis judicare docebit. Is autem legislator, potestati cujus nullos Auctor ponit limites, an vere adhuc existit, num integer est habendus, quamdiu pars non contemnenda civium ab ejus excluditur deliberationibus? Nonne renunciat legislator, privans semet parte membrorum propriorum, auctoritati, qua pollet in haecce membra? Contra eos sine iis pronuncians jus exercet, quod jam amisit. Jam omnia in statum primum et naturalem

reli-

religiones. Atque hoc ipsum non absque ratione solidissima fieri existimat ab omnibus hisce nationibus, quae neque, quod nimium sibi sapiant, neque quod levioris sint animi, a quoquam accusantur.

Rationes has solidas deprehendemus in principiis cujusque regiminis prudentis, cujus in eo versatur opera, ut, quicquid desistere attentionem iudicis, vel sententiam dicentis, a solo boni publici studio possit, alienum sit a consiliis, ubi de patriae deliberatur salute, vitaeque & facultatibus civium. Ignorari autem nequit, parium studium, materia religionis accedente, inevitabilem hunc producere effectum.

Satis quidem experientia ipsa docemur, saluberrima consilia irrita sententiarum diversitate fieri, illudque potissimum in rebus publicis contingere solere, in quibus quo major est cujusque sententiam dicentis auctoritas, eo quoque graviore res publica exponitur periculo succumbendi discordiae talis istibus iteratis. Quod nusquam magis quam in Polonia obtinet, ubi in praesenti rerum statu unius oppositio omnium reliquorum evertit consilia. Quid tum accideret Reipublicae, si potestas leges ferendi & administratio rerum civilium communis diversis religionibus esset?

Alterutrum itaque, quoniam conciliari publicum bonum cum

restituuntur, fortior pars separat se a debiliore, cujus tamen propterea jura non amittunt vim suam, sed quae libera, independentens, supraeque ac altera pars, legitimam sibi permittit defensionem, et quaecunque per imbecillitatem licent media, adhibet ad finem, quem sibi praefixit, obtinendum.

Pars ea debiliore non apparet in oculis Principum vicinorum tanquam rebellis supremae potestati, sed tanquam princeps oppressus a principe, idque auxilium omne ei latum reddit legitimum et naturae conveniens, neque opus adeo, ut sponsio pacti ad opem ferendam obliget.

Sed neque, quod tales existant sensiones exterorum Principum, conceditur ab adversa parte, idemque sinceritatis defectus, qui in citandis Constitutionibus Reipublicae, hic quoque in recensendis tractatibus observatur. Plus quam emphatice loqui videtur auctor, cum vinculum et jugi facit mentionem, quod Tractatus Rempublicae inter et principes externos imposuerint Poloniae. Praeterea provocans ad *Art. II.* Tractatus Olivenfis, qui non satis diserte exponere videtur, quam late se extendat, studio hoc facit quod silentio tegat declarationem Legatorum Suevicorum, perfectae explanationi inservientem. Quae etiam declaratio acceptata Rege et Natione Polonica fuit, cujusque ratificationes (quae sanctionem cuique tractatui conciliant) unum cum reliquis pacis articulis constituunt instrumentum. Adjecta hic (lit. G.) apparet declaratio dicta, quod in gratiam facimus nostri Auctoris.

Succurrit hic reflexio instituenda occasione Tractatus anni 1686. Russiam inter et Poloniam. Nondum eo tempore numerus civium Graecorum ad eam paucitatem redactus erat, ad quem persecutio deinceps insecta hos miseros redegit. Stipulatio tunc nulla emolumentorum civilium

ejusmodi

XX 3



ejusmodi partitione nequit, est statuendum. Vel religio Catholica, fundamentalis & dominans in republica inde ab anno 964. omnibus se abdicet juribus, quibus auctoritatem firmam possessio legitima annorum 802. conciliare non potuerit. Vel Disidentes, cum ipsimet tandem cognoverint, quam parum legitimas res prætendant, ducti generoso animo, patriæ potius consulant saluti, quam propriæ studeant litare ambitioni.

idem Princeps, qui suscepit in se sponsonem libertatis sacrorum, impedire quoque obstructus est, quo minus injuria iis ulla sacrorum fiat causa.

Fatetur Auctor quod notum passim indubitatumque est, possedissee olim Disidentes munia publica. Confessio tam ingenua in re gravissima expectari vix ab homine potuisset, qui principiis alioquin non adeo dignis laude infusit. Ipsum si audiamus, a possessione ad jus concludere non licet. Quo posito principio, nescio quid statuendum de omnibus in Europa statibus esset. Neque Imperia neque Respublicae solidi quidquam aut stabili haberent dum possessio semper fere primi juris habetur loco. Quantus illarum provinciarum numerus, quae, quo teneantur alio jure, difficile explicatu esset! Jus occupationis bellicae, si omnino existit, juris non meretur nomen, nisi quia succedit possessioni. Privatio quoque possessionis jus non concederet, si possessio ipsa jure careret. Quod ad jus possidendi attinet, usi illo Disidentes sunt et qua homines et qua cives. Haec, nisi vehementer fallor, jura sunt, quorum robur status liberi agnoverunt. Si dicat quis: Ego vero qua Catholicus jure utor, is miscet quadrata rotundis, et Poloniam in monasterium convertit.

Semper juris specie agitur, cum probandum incumbit, professionem Catholicae Religionis necessariam esse ad obtinendas dignitates. Quod principium si olim jam in republica obtinuit, cur executioni tunc non est mandatum, cum Disidentes tam multis iisque insignibus dignitatibus essent ornati? Num mutationem ab illo tempore subit systema Reipublicae? Num cupido abhinc eam invasit, spiritualement, si loqui ita fas est, induendi naturam!

Exempla allata aliorum statuum liberorum, leges figere Reipublicae nequeunt liberae et a nemine prudenti, quamvis applicari Constitutio statuum dictorum Poloniae posset, quae tamen est diversissima. Apud Batavos et Anglos, ubi Protestantium religio libertatis fundamenta renitentibus Catholicis jecit, duae sunt civium classes, quarum prima victores continentur, altera victi. Illi his sortem fixerunt, qua contenti sunt, qui sperare meliorem nequeunt. Auctorem vero idem de Polonia asserere velle prorsus non suspicamur.

Expositio

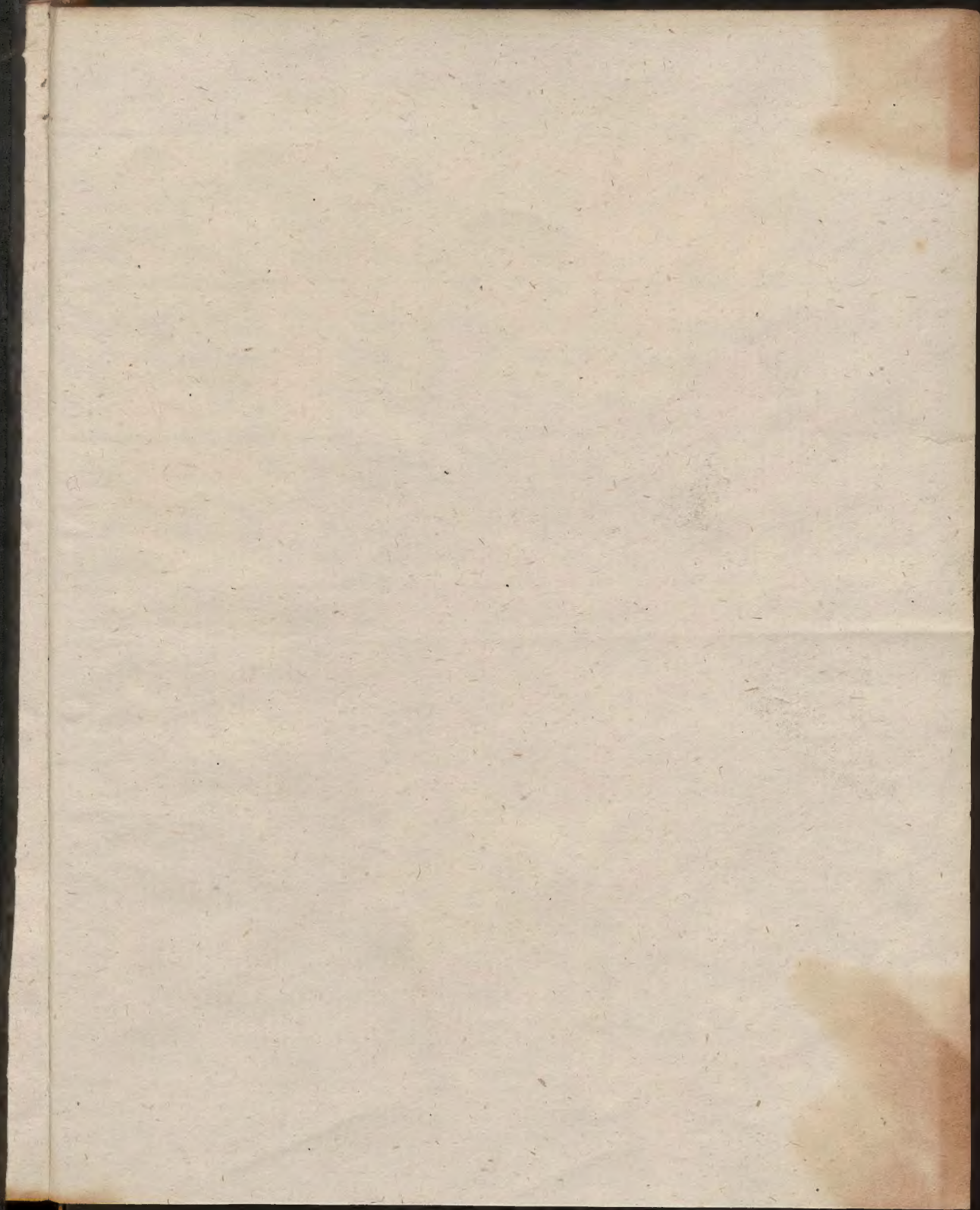
Expositio introductionis Catholicae Religionis in Polonia eruditionis laude non caret. Sed, quod bona pace Auctoris dictum esto, Religio Graeca, antiquitate Romanam aequans, si cedere huic deberet, aequae ingentem annorum jacturam faceret, octo puta aut novem seculorum. Quod ad reliquas tuas attinet religiones, videtur iis duorum seculorum antiquitas pari ferme passu ambulare cum possessione 800. annorum, juraque ejus aequae niti solidis fundamentis. Praescriptio longissima centum est annorum, quod, si quid videmus, nemo negare audebit. Postremo videtur Successio quatuor generationum sufficere ad pronunciandam sententiam, quae res bonae malaeve mereatur nomen, nisi fortassis somno profundo omne illud tempus fuerit transactum.













Hist. Colon

C. spec



